

## ***Z á p i s***

z valné hromady Teplárny Písek, a.s.  
se sídlem U Smrkovické silnice 2263, 397 01 Písek

### ***I. Místo a doba konání valné hromady***

Valná hromada se uskutečnila v sídle společnosti Teplárny Písek, a.s., U Smrkovické silnice 2263, 397 01 Písek, dne 12.06.2025 v době od 8,08 hod. do 10,37 hod.

Program:

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady
2. Schválení jednacího a hlasovacího řádu, volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu, osob pověřených sčítáním hlasů
3. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku v roce 2024
4. Informace o podnikatelském plánu na rok 2025
5. Zpráva dozorčí rady o kontrolní činnosti v roce 2024
6. Návrh účetní závěrky za rok 2024 a její schválení, zpráva auditora 2024
7. Návrh na rozdělení zisku za rok 2024 a jeho schválení, včetně rozhodnutí o výplatě dividend, stanovení výše a způsobu vyplacení dividend a tantiém za rok 2024
8. Schválení auditora společnosti
9. Závěr

### ***II. Na valné hromadě byli zvoleni:***

*Předseda valné hromady*

pan Karel Vodička – předseda představenstva společnosti

*Zapisovatelka valné hromady*

paní Martina Pešíčková – mzdová účetní, Teplárna Písek, a.s.

*Ověřovatelé zápisu*

Ing. Tomáš Posekaný – člen představenstva společnosti

pan Robert Šach – člen dozorčí rady společnosti a hlavní technik provozu, Teplárna Písek, a.s.

*Skrutátoři (sčítání hlasů)*

pan Jiří Váňa, paní Ivana Šefránková a paní Radka Vlasáková – zaměstnanci Teplárny Písek, a.s.

### **III. Popis jednotlivých bodů programu**

#### *ad 1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady*

VH zahájil pan Karel Vodička, předseda představenstva v 8,08 hod.

Představil jednotlivé členy představenstva a dozorčí rady, přivítal paní ředitelku společnosti Mgr. Andreu Žákovou, uvítal hosty a akcionáře společnosti.

Uvedl, že na jednání VH jsou přítomni 4 akcionáři, kteří zastupují 172 173 hlasů což představuje 90,18 % všech vydaných akcií, VH je usnášeníschopná a je způsobilá přijímat rozhodnutí.

Pozvánka a program jednání na VH byl zveřejněn na webových stránkách společnosti a na vývěsce v sídle společnosti 30 dní před konáním VH. Tím byly všechny podmínky pro konání VH splněny. Program nebyl předčítán, neboť byl uveden v Podkladech předaných při prezentaci.

V 8,13 hod. byl akcionářem Ing. Frankem vznesen dotaz k pozvánce – na městských stránkách města Písek jsem se dozvěděl, že dne 24.4.2025 byl předložen na schvalování materiál, ve kterém mělo zastupitelstvo odhlasovávat rozdělení zisku na valné hromadě za rok 2024 a město Písek pověřilo pana Josefa Soumara, jak má hlasovat, tzn. dle zkušeností a jednotného názoru města už 10.4.2025 musel být tento návrh na rozdělení zisku předložen majoritnímu akcionáři město Písek. Proč stejnou možnost nedostali i ostatní akcionáři? Proč bylo město Písek zvýhodněno, jaké všechny materiály dostalo pro to jednání toho zastupitelstva dne 24.4.2025 od Teplárny Písek, a.s.?

Pan Vodička – představenstvo poslalo majoritnímu akcionáři dopis, ve kterém uvedlo údaje, které zastupitelstvo potřebuje pro své rozhodnutí.

Ing. Frank – co všechno tam bylo?

Pan Vodička – byly tam údaje, které potřebovalo zastupitelstvo pro své rozhodnutí, nic jiného tam nebylo.

Ing. Frank – můžu poprosit, aby kopie tohoto dopisu byla součástí zápisu z této valné hromady?

Pan Vodička – požádat samozřejmě můžete, i když nevím proč to má být.

Ing. Frank – je to důkaz, že se tak stalo. Zatím jsou to vaše tvrzení, na internetových stránkách není dohledatelné, co bylo městu zasláno a kdy. Žádám, aby taková kopie byla součástí zápisu nebo alespoň uvedení citace tohoto dopisu, co všechno jim bylo zasláno.

Pan Vodička – pravděpodobně hovoříme o valné hromadě, která se konala v dubnu 2025.

Ing. Frank – ne, jedná se o tuto valnou hromadu, je to usnesení 79/2025 ze zasedání zastupitelstva, které se konalo 24.4.2025, kdy zastupitelstvo města pověřuje pana Josefa Soumara k hlasování a odsouhlasení návrhu na rozdělení zisku předložené představenstvem na valné hromadě. Takže se to týká konkrétně této valné hromady.

Pan Vodička – pane akcionáři, není běžné, aby veškeré písemnosti, o kterých rozhodne představenstvo a někam je odešle, aby se zveřejňovaly. To neděláme. Pokud se jedná o tento dopis a máte zájem o přečtení tohoto dopisu, tak ten dopis je zveřejněný v materiálech. Domnívám se, že není problém, abychom Vám kopii dopisu zaslali.

Ing. Frank – děkuje za zaprotokolování této diskuze a žádá, aby mu kopie dopisu byla zaslána.

V 8,17 hod. pan Vodička ukončuje jednání k bodu č.1 a pokračuje bodem č. 2.

*ad. 2 Schválení jednacího a hlasovacího řádu, volba předsedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu, osob pověřených sčítáním hlasů*

V 8,17 hod. pan Vodička seznámil přítomné s návrhem jednacího a hlasovacího řádu. Veškeré materiály byly předány v písemné formě v podkladech. Dále upozornil, že hlasovací lístky je zapotřebí vyplňovat čitelně a případný omyl je nutné opravit se skrutátorem při výběru hlasovacích lístků.

Návrhy a protinávrhy je možné podávat prostřednictvím samostatného formuláře.

Pan Vodička představil jednotlivé osoby navržené na orgány valné hromady. Během představování pana MUDr. Příbáře, který byl navržen jako ověřovatel zápisu, požádal MUDr. Příbář o změnu. Z důvodu zahraniční dovolené požádal, aby jako další ověřovatel zápisu byl zvolen někdo jiný.

Pan Vodička – samozřejmě, jelikož jsme o této překážce nevěděli, je důvod, abychom předložili jiný návrh. Návrh může podat představenstvo nebo jakýkoli jiný akcionář. Za představenstvo navrhuje jako ověřovatele zápisu pana Roberta Šacha a pokračuje v představování dalších členů.

Poté se zeptal, zda chce někdo z akcionářů podat protinávrh a v 8,20 hod. vyzval přítomné akcionáře ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 1 a č. 2.

V 8,24 hod. pan Vodička seznámil přítomné s výsledky podle hlasovacího lístku č. 1 – Jednací a hlasovací řád a výsledky podle hlasovacího lístku č. 2 – Navržené orgány VH – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování. Konstatuje že návrh jednacího a hlasovacího řádu ŘVH byl schválen a budeme se jím řídit, a návrh na orgány ŘVH: předseda VH pan Vodička, zapisovatelka paní Pešíčková, ověřovatelé pan Šach, Ing. Posekaný a skrutátoři pan Váňa, paní Šefránková a paní Vlasáková byl schválen.

VH je usnášeníschopná a zvolený předseda VH pan Vodička pokračuje bodem č. 3.

*ad 3. Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku v roce 2024*

V 8,27 hod. předseda VH informoval akcionáře o výsledcích, kterých společnost v roce 2024 dosáhla, o okolnostech, které na ně měly vliv a o stavu jejího majetku.

Výroba a prodej – dodávky tepelné energie do sítě byly v průběhu roku 2024 zajišťovány v plné výši, byly plynulé a bylo dodáno o 6 TJ více oproti roku 2023. Prodej tepelné energie zaznamenal nárůst o 0,7 % tj. o 1,94 TJ oproti roku 2023. Zvýšení prodeje bylo způsobeno připojením nových odběratelů a klimatickými podmínkami. Zásobováno bylo celkem 8 500 bytů ve městě. Cena tepelné energie byla pro rok 2024 navýšena pouze o 2 % DPH dle novely zákona č. 235/2004. Celková cena tepla na primární (stanice v majetku kupujícího) dělá 814,35 Kč/GJ s DPH a sekundární (stanice v majetku prodávajícího) dělá 1 011,36 Kč/GJ s DPH.

Investice a opravy – investiční činnosti byla do majetku Teplárny Písek, a.s. ve výši 23,442 mil. Kč, opravy ve výši 43,247 mil. Kč byly rozděleny do majetku Teplárny Písek, a.s. ve výši 38,055 mil. Kč a do pronajatého majetku 5,192 mil. Kč.

Podrobně máte vše uvedeno v materiálech, které byly vyvěšeny více než měsíc před konáním dnešní valné hromady.

Dále jsou zde informace, jak se připravují projekční práce v roce 2024 a další informace jsou hlavní opravy, které provedla naše společnost.

Hospodaření společnosti je také uvedeno v Podkladech VH na straně 8. Předseda VH konstatoval, že hospodářský výsledek po zdanění činil 27 845 513,83 Kč. Celková zůstatková hodnota majetku společnosti k 31.12.2024 činila 675 012 tis. Kč, což v porovnání s rokem 2023 představuje nárůst o 0,05 %.

Tímto předseda VH krátce uvedl zprávu o činnosti společnosti v roce 2024, která je součástí Podkladů pro VH.

Než předseda VH vyzval přítomné akcionáře ke hlasování, bylo položeno několik dotazů.

Ing. Frank – Ceny v primáru a sekundáru jsou pod nebo nad průměrem v ČR?

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. – Na stránkách Energetického regulačního úřadu, který tyto průměry a veličiny zveřejňuje, tak do včerejšího dne zde byly data za rok 2023 k 1. lednu. Novější údaje tam nejsou. Investiční akce na napojování odběratelů v lokalitě v Písku jsou úspěšné, i když jsou to i menší objekty. Jako příklad můžu uvést objekty na Velkém náměstí, kde se v době zahájení akce připojovaly domy, kde sídlí například Komerční banka a jistě to nejsou odběratelé, kteří by se rozhodovali na základě, co je levnější. Ani Teplárenské sdružení už nezveřejňuje na svých stránkách přehled cen v jednotlivých lokalitách podle firem. Ani přehled Regulačního úřadu není podle firem, ten je pouze podle lokalit.

Ing. Frank – Pro mne je to dostačující informace. Co se týká toho rozdělování do investic a oprav. Mám to chápat tak, že investice do vlastního majetku ve výši 23 442 tis. Kč je částka, kde jsou to ty hlavní investiční činnosti za rok 2024 ta modernizace a přípravné projekční práce? Dohromady?

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. – Projektové práce, pokud jsou placené v předstihu před realizací, tak budou následně započítány do hodnoty majetku, který se pak objeví v odpisech.

Ing. Frank – Ten milion do pronajatého majetku to je oprava sekundárního rozvodu v trase Erbenovy školky, jesle a sběrače na VS Kollárova?

Pan Vodička – Ano, máte pravdu, je to tak.

Ing. Frank – A potom mi tam právě chybí u té další kapitoly ty opravy, kde je napsáno, že 38,055 mil. Kč bylo do vlastního majetku a 5,192 mil. Kč bylo do pronajatého majetku. Nicméně v tom materiálu jsou vyjmenovány ty hlavní opravy provozovaných zařízení, ale není tam rozdělení, co je majetek teplárny a co bylo v tom pronajatém majetku. Můžete to blíže upřesnit? V té kapitole je vyjmenováno tak 15 odrážek, a zatímco u těch investic to máte rozdělené na pronajatý a vlastní majetek, tak u těch oprav nikoliv.

Mgr. Žáková – Mezi opravami jsou opravdu vyjmenované ty nejtěžejnější opravy, které jsme dělali na vlastním majetku. Na pronajatém majetku ta hodnota představuje souhrn drobných oprav na veškerém pronajatém majetku. Pokud bychom měli všechno vypisovat, tak se bude jednat o velice rozsáhlou tabulku s položkami, proto je zde uvedená souhrnná částka.

Ing. Frank – Myslel jsem, že tam máte nějaké hlavní opravy, které jste schopni definovat, protože ty opravy na vlastním majetku byly 38 milionů, nějakých 12 % nebo skoro 13 % dělaly opravy ve výši 5 milionů na tom pronajatém, tak se tam nedají opravy připomenout?

Mgr. Žáková – Pro letošek ne, pokud by nastala nějaká významná akce, co se týká opravy na pronajatém majetku, která by byla hodnotná, tak určitě bude uvedena. Tohle je souhrn běžných oprav a údržby za celý rok.

V 8,38 hod. předseda VH pokračuje tím, že oznámil změnu v počtu akcionářů. V současné době máme přítomno 5 akcionářů, kteří zastupují 172 757 hlasů, což představuje 90,48 % všech vydaných akcií a tato změna nastala v 8,32 hod.

Poté předseda VH informoval přítomné akcionáře, že společnost v předstihu obdržela Požadavek na vysvětlení, který se týká bodů 3 až 7. Vyzval proto Ing. Maňhalovou (ekonomka společnosti) k vysvětlení dotazů z požadavku. Upozornil, že dotazy, na které nebude možno odpovědět ihned, budou zodpovězeny písemně do 15 dnů.

Seznam Požadavků na vysvětlení č. 1 – v příloze zápisu.

V 8,42 hod. Ing. Maňhalová vysvětluje:

– odpověď na dotaz č. 1 a č. 2 – ostatní pohledávky se skládají z daňové pohledávky vůči státu, tam je DPH, spotřební daň, poplatky za znečišťování ovzduší. Pak jsou tam krátkodobé zálohy, to jsou zálohy na E.ON, EG.D, SAGIT a pak jiné pohledávky (velká položka SWAP), kterým máme zajištěn úrok u úvěru u ČSOB. Další drobné pohledávky – mýtné, PHM v autech. Jiné pohledávky – je část ostatních pohledávek především SWAP.

– odpověď na dotaz č. 3 – jsou to úvěry, které čerpáme, vše je podrobně popsáno v Příloze k účetní závěrce, která je součástí Výroční zprávy na str. 55-56. Tam jsou všechny úvěry podrobně popsány – u koho jsou, jaký je tam úrok.

– odpověď na dotaz č. 4 – ostatní rezervy je hlavně rezerva na nevyčerpanou dovolenou z roku 2024, která se bude čerpat až v roce 2025, to je největší položka. Dále je tam rezerva na solární panely a na jejich likvidaci – strana 57.

– odpověď na dotaz č. 5 – jedná se o úvěry, o kterých jsem již mluvila a výše úroku je také popsána v Příloze na straně 56. Je zde proúčtován SWAP.

– odpověď na dotaz č. 6 – jedná se o úvěr, který máme od města Písku – viz Příloha strana 55. 10 mil. Kč je dlouhodobý závazek (splatný v následujících letech) a krátkodobý závazek je splátka v roce 2025 ve výši 5 mil. Kč, takže ke konci roku byl úvěr ještě 15 mil. Kč (zbývá doplatit).

– odpověď na dotaz č. 7 – zde je naúčtován pouze sociální fond.

– odpověď na dotaz č. 8 – čerpání sociálního fondu v roce 2024 bylo 810 tis. Kč, většinu tvořily Unišeky a poukázky od Centra kultury v Písku na kulturní akce (648 tis. Kč), ostatní bylo drobné čerpání – nákup vitamínů, akce sportovní den a vánoční večírek.

– odpověď na dotaz č. 9 – fond, který byl vytvořen v důsledku privatizace, když byla rozdělena Jihočeská energetická společnost na jednotlivé teplárny.

– odpověď na dotaz č. 10 – pokud by byly benefity vypláceny ve mzdě, zvýšily by se mzdové prostředky, zaměstnanci by odváděli sociální a zdravotní pojištění plus daň, tím by vznikly vyšší náklady a byl by menší zisk. Proto se benefity vyplácejí prostřednictvím sociálního fondu.

Odpověď na dotaz č. 11 zodpověděl předseda VH pan Vodička – kolektivní smlouva se uzavírá s odborovou organizací každým rokem, podepisuje ji paní ředitelka, to patří do její pravomoci. Kolektivní smlouva se nezveřejňuje, je to vnitřní organizační směrnice.

Poté Ing. Maňhalová pokračovala bodem č. 12.

– odpověď na dotaz č. 12 – nerozdělený zisk nebyl v roce 2024 čerpán, byl pouze zvýšen o příděl, který byl rozhodnut na minulé valné hromadě a dále se zvýšil ještě o sociální fond o nevyčerpanou částku, která se vrací do nerozděleného zisku, takže nebyl čerpán, pouze se zvyšuje.

– odpověď na dotaz č. 13 – to je 1 mil. Kč, který teplárna investovala do pronajatého majetku, dále to byl prodej 2 automobilů a 1 vysokozdvizného vozíku (celkem za 171 tis. Kč).

– odpověď na dotaz č. 14 – jedná se o prodej železného šrotu, prodej nafty pro společnost Paliva Písek, kteří sem jezdí tankovat naftu.

– odpověď na dotaz č. 15 – průčtovány stravenky – částky, které hradí za stravenky zaměstnanci, průčtována úhrada škody od pojišťovny, přebytky a zelený bonus od OTE.

– odpověď na dotaz č. 16 – největší část je pojištění, které platí společnost – pojištění vozidel, pojištění veškerého majetku, dále se zde průčtovávají poplatky za znečišťování ovzduší.

– odpověď na dotaz č. 17 – úroky dostáváme od bank, kde máme uložené naše finanční prostředky – ČSOB, UniCredit Bank a Oberbanka.

– odpověď na dotaz č. 18 – průčtovány úroky z úvěru a SWAP (vše podrobně popsáno v Příloze v účetní závěrce).

Odpověď na dotaz č. 19 a č. 20 zodpověděla ředitelka společnosti Mgr. Žáková.

– odpověď na dotaz č. 19 – sociální fond se používá pro zlepšení podmínek zaměstnanců, Unišky – univerzální poukázky, za které lze pořídit sportovní a kulturní aktivity, doplňkové programy. Jde o to, aby měl zaměstnanec pocit, že pracuje ve společnosti, která má zájem o své zaměstnance, že o ně pečuje. Máme zde různé profese a společnost si musí své pracovníky hýčkat, protože sehnat kvalifikovaného pracovníka na dnešním trhu práce je nadlidský úkol. Snažíme se zaměstnance motivovat, a proto vytváříme příjemné prostředí a máme zájem o stabilní pracovní kolektiv.

– odpověď na dotaz č. 20 – součet tantiémy a sociálního fondu je nižší než výplata dividend.

Ing. Maňhalová pokračovala bodem č. 21.

– odpověď na dotaz č. 21 – v roce 2024 jsme neobdrželi žádnou dotaci.

Mgr. Žáková vysvětluje bod č. 22.

– odpověď na dotaz č. 22 – u všech paliv máme podepsané dlouhodobé smlouvy, množství se nasmlouvává na každý rok individuálně podle nastaveného plánu hospodaření, podle nastaveného provozu jednotlivých zdrojů, to množství je potom proměnlivé. Ve smlouvách máme dané nějaké odchylky, které můžeme překročit nebo naopak ponížít. Provozní podmínky teplárny nedovolují příjem uhlí v zimních měsících, kdy jsou mrazy, neboť bychom to uhlí nevyložili. Nedá se proto říci, že objednáváme na rok, ale objednáváme vždy na topnou sezonu. U uhlí máme roční ceny fixované, u biomasy se ceny snažíme domluvit kvartálně, někteří dodavatelé ceny mění měsíčně, snažíme se s nimi dohodnout tak, aby nedocházelo k příliš

velkým odchylkám. Máme dva dodavatele uhlí, zhruba 13 dodavatelů biomasy, ze kterých vybíráme, jak kvalitní biomasu dokáží nabídnout a za jaké ceny. Co se týká TTO, tak poptáváme 2-3 zdroje, stejné je to u LTO. Toto nejsou pravidelně nakupované zdroje paliv.

Ing. Maňhalová pokračovala bodem č. 23.

– odpověď na dotaz č. 23 – máme pronajatý majetek od města Písku v hodnotě asi 183 mil. Kč a každý rok se sepisuje s městem Písek dodatek o výši nájmu. Ten byl v roce 2024 ve výši 3 800 tis. Kč a v té hodnotě my děláme opravy a investice (investice ve výši 1 mil. Kč a zbylá částka byla na údržbu). Tzn. v té samé hodnotě, co platíme nájem na pronajatém majetku, děláme opravy a investice. Kde vzal dotazující uvedené částky 1,1 mil. Kč a 0,9 mil. Kč z dotazu, jsem nikde nedohledala.

Předseda VH sdělil, že dotaz č. 24 již zodpověděl pan předseda dozorčí rady Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. a požádal ho o doplnění.

– odpověď na dotaz č. 24 – průměr jsem nenašel, takže až Regulační úřad vydá svoji zprávu, tak se dozvíme, jak jsme na tom byli s průměry.

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. zodpověděl i dotaz č. 25.

– odpověď na dotaz č. 25 – teplárny, které jedou čistě na plyn, tak v současné době se jejich ceny pohybují na úrovni 1400 – 1600 GJ/Kč.

V 8,59 hod. předseda VH pokračoval bodem č. 26 – soudní spory.

První žaloba byla na rozdělení zisku za rok 2020 na jednání VH dne 6.9.2021. Žalobci byli dva – Ing. Jiří Lengál a Osmá. Žalovali návrh rozdělení zisku na hlasovacím lístku č. 6 a návrh podílového rozdělení pro výplatu tantiém na hlasovacím lístku č. 7. Uvedu pouze závěr – 31.května 2024 bylo podáno dovolání proti usnesení Vrchního soudu v Praze 28.února 2024 čj. 6CMO156/2023 a nyní čekáme na výsledek.

Druhá žaloba byla na rozdělení zisku za rok 2021 na jednání VH dne 23.5.2022. Žalobce Osmá. Žaluje návrh na rozdělení zisku za rok 2021 přijatý pod bodem č. 7 a návrh na rozdělení tantiém přijatý pod bodem č. 8. Teplárna 22.12.2023 podala dovolání, které bylo odmítnuto Nejvyšším soudem 18.12.2024 a představenstvo toto řešilo usnesením č. 3/2025 dne 11.2.2025 a svolalo na den 28.4.2025 valnou hromadu, na které byl problém s rozdělením zisku za rok 2021 vyřešen.

Třetí žaloba na rozdělení zisku za rok 2022 na jednání VH dne 12.6.2023. Žalobce Ing. Jiří Lengál žaluje pravidla pro zřízení, doplňování a použití sociálního fondu schváleno v bodu č. 10 a žaluje dodatečné schválení návrhu na přiděl do sociálního fondu za období roku 2021 až 2023 schválené pod bodem č. 8. Vrchní soud v Praze dne 5.5.2025 přijal usnesení. Toto usnesení jsme v písemné formě dosud nedostali.

Čtvrtá žaloba je na rozdělení zisku roku 2023 na jednání VH dne 17.6.2024. Žaluje opět pan Ing. Jiří Lengál a žaluje rozdělení zisku za rok 2023 schválené pod bodem č. 7 na hlasovacím lístku č. 5. Dne 28.4.2025 jsme byli právním zástupcem informováni o tom, že pan Ing. Lengál nepodal odvolání proti tomuto rozhodnutí usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích, kterým soud zamítl návrh pana Ing. Lengála na prohlášení neplatnosti přijatého usnesení valné hromady z roku 2024 a přiznal teplárně náhradu nákladů řízení ve výši 21 586,70 Kč. Je proto

toto rozhodnutí platné a je vykonatelné. Paní ředitelka informovala, že dosud pan Ing. Lengál neuhradil tuto částku, kterou mu soud uložil na náhradě nákladů.

Předseda VH k tomuto tématu ještě sdělil, že další informace v soudních sporech, které probíhají, nemáme a pokračoval posledním dotazem č. 27, kdy požádal Ing. Maňhalovou o jeho vysvětlení.

Ing. Maňhalová pokračuje bodem č. 27.

– odpověď na dotaz č. 27 – vynaložené finanční prostředky za rok 2024 činily celkem 364 tis. Kč (uveďeno na str. 60 Výroční zprávy).

V 9,04 hod. předseda VH poděkoval Ing. Maňhalové a Ing. Frank požádal ještě o doplňující dotazy.

Ing. Frank – hovoří se zde o vkladu u ČSOB, UniCredit a Oberbance, tam jsou jaké vklady – termínované?

Ing. Maňhalová – u UniCredit máme 14denní termínovaný vklad, který stále otáčíme a u ostatních bank je to spořicí účet, kde není žádná výpovědní lhůta.

Ing. Frank – objem u UniCredit?

Ing. Maňhalová – máme dva vklady po 40 mil. Kč. tj. dohromady 80 mil. Kč.

Ing. Frank – zmínila jste, že ke konci roku 2024 byl závazek vůči městu ve výši 15 mil. Kč, ale v účetní závěrce je částka 10 mil. Kč?

Ing. Maňhalová – 10 mil. Kč je dlouhodobý závazek a 5 mil. je krátkodobý závazek.

Ing. Frank – privatizační fond - proč se s tím společnost od roku 1994 nevypořádala? Většina společností to již dávno dořešila, tyto pseudofondy, které vznikly při privatizaci. Tak proč společnost nekoná? Zkresluje to finanční účetnictví společnosti, ta částka je dneska absolutní nesmysl a je nedokazatelná a neprokazatelná pro Finanční úřad.

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. – je to rozdíl mezi tehdy vzniklou hodnotou základního kapitálu jako jmenovitou hodnotou akcií 1000 Kč krát jejich počet. Je to v pasivech, není to žádný závazek společnosti, nikomu nedluží, nejsou to žádné peníze. Je to podobné jako jste se ptal proč se společnost už dávno nevypořádala s nerozděleným ziskem. Ten nerozdělený zisk je vykázán a tím, že není rozdělen tak to znamená, že není vyplacen v penězích mimo firmu a ty peníze, které zůstanou ve firmě a nejsou vyplacené na dividendách, zůstanou na straně aktiv v majetku. Kolik bylo investováno, kolik bylo zaplacené peněz, to je částka, která přesahuje půl miliardy za poslední roky v rámci malé teplárny Písek a tyto peníze jsou vloženy v nových kotlích na biomasu, v potrubí a v dalších zařízeních výměníkůvých stanic.

Ing. Frank – odpověděl jste mi na něco, na co jsem se neptal. Netvrdím, že ten fond, který vznikl při té privatizaci jsou reálné peníze, ale tyto peníze nebo tento majetek odkud pochází tento fond, z toho majetku už jsou dávno odepsané. Takže už není potřeba tento fond vést, protože nepředstavuje žádné reálné podklady. Všechny společnosti, které mají vést k řádnému účtování, tak se s tím musí nějak vypořádat. To nelze mít ve stavu cizích řekněme pseudocizích zdrojů na straně pasiv. Udělá s tím společnost něco a zjedná nápravu, když tato položka není žádným reálným důkazem?

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. doplňuje – jestliže je položka vykázána v kapitálu, tak je kapitálem ať už vznikl privatizací nebo ne. Jsou to krytá aktiva, která společnost vlastní. Není to položka, která by měla být odstraněna. Chybu v tom nevidím.

Ing. Frank – chyba je v tom, že tato položka je nedohledatelná. Na základě čeho byla vytvořená, tak tyto doklady schází. Je to po 30 letech fiktivní položka, která zkresluje celkovou rozvahu a výsledovku a je třeba se s ní vypořádat. To číslo je na nesprávném řádku. Takže dávám podnět pro vedení společnosti, aby se do příští valné hromady tato fiktivní částka, vzniklá z privatizace v roce 1994, řádně dořešila a rozvaha a výsledovka se o to upravila. Co se týká otázek sociálního fondu, myslím si, že pokud má naše společnost pečovat o zaměstnance, tak pokud by jim to bylo dáváno v platu, tak se to v budoucnu projeví na jejich důchodech, a to znamená přesah benefitu do budoucna. A můj dotaz je proč to našim zaměstnancům nenavrhujeme, když se o ně chceme tak starat a pečujeme o ně?

Předseda VH – po jednáních s odbory jsme se dohodli, že zůstaneme u zavedeného způsobu výplaty sociálního fondu, který vyhovuje. A poté požádal Ing. Franka, aby podal písemný návrh, jak řešit výše zmíněný dotaz.

Ing. Frank – pane předsedo, já jsem akcionář a nemám zasahovat do obchodního vedení společnosti, to spadá do působnosti představenstva a představenstvo by si s tím mělo umět poradit. Je to podnět, jak by mělo představenstvo do příští valné hromady něco stvořit. Pokud bude zájem na konzultaci, nebráním se, ale já nemůžu dávat pokyny. Mohu přijít s nějakými nápady, aby si je představenstvo samo rozhodlo nebo probralo a na základě toho konalo. Co se týká řečneme smlouvy s našimi zaměstnanci, že se nezveřejňuje, je jistě krásné, ale v takovém to případě, kdy informujete budoucí zaměstnance o benefitech, protože když je nabíráte, tak to asi tajné není. Já bych proto prosil, aby tyto benefity, o kterých se tady hovoří a vycházejí z té společenské smlouvy, aby je znali také akcionáři. Nevím, co je na té smlouvě tak tajného, že kolektivní smlouvu, kde nabízíte benefity, tajíte před akcionáři. Můžete proto do přílohy tohoto zápisu uvést otázku těch benefitů, které naše společnost v rámci toho sociálního fondu zcela veřejně nabízí našim zaměstnancům?

Předseda VH – podle stanov, podle kterých se řídíme, valná hromada schválí nějaký objem, který se dává do sociálního fondu. Jeho rozdělení přísluší představenstvu. Takže představenstvo jedná s odbory a chce jejich názor na to, jakým způsobem si to představují rozdělit tzn. že pro každý rok je to rozdělení jiné. Vy (Ing. Frank) jste v podstatě napadl závěrku. Že ta závěrka je udělaná špatně, což si nemyslím. A požádal auditora společnosti Ing. Špetu o vysvětlení.

Ing. Špeta – mohu potvrdit, co říkal doc. Vašíček ohledně toho fondu z privatizace, že je to zdroj krytí majetku a můžeme ho maximálně přendat z jedné řádky vlastního kapitálu do jiné řádky. Pořád je to součást vlastního kapitálu, krytí aktiv.

Ing. Frank – jaké podklady tohoto fondu jste dostal a čím Vám prokázali tuto částku?

Ing. Špeta – jelikož se částka neměnila a všechny rozvahové účty procházejí inventarizací, takže byl předložen inventarizační zápis

Ing. Frank – jenom inventarizační zápis? Nekontroloval jste skutečnost, jak toto číslo vzniklo ani nic takového?

Předseda VH vstupuje do diskuze, že tu nejsme od toho, abychom zkoušeli pana auditora, jakým způsobem vykonává svoji práci. To rozhodně není cílem dnešní valné hromady.

Ing. Frank se dohaduje – za prvé jste povolil vystoupení auditora, který odpovídal na mou otázku a samozřejmě je to předmětem této valné hromady, protože hovoříme o účetnictví za rok 2024 a jestliže někdo obhájí tuto částku, tak já jsem zde slyšel informaci, že díky tomu, že se částka nemění a je tam od roku 1994, tak pan auditor nezkoumal, jak tato částka vznikla. Vzal jenom inventarizační soupis. Tato informace mi stačí.

V 9,20 hod. Ing. Frank pokračuje – co se týká budování té firemní kultury, máte nějakou definici firemní kultury nebo nějaký interní předpis?

Mgr. Žáková – máme pracovní řád, jak se mají zaměstnanci chovat. Definice firemní kultury je obecný pojem a nemusí být přesně specifikovaný vnitřní směnicí. Co je definováno jako firemní kultura – jde o vytváření příznivého pracovního prostředí.

Ing. Frank – potom to neuvádějte jako důvod, když je to obecný termín.

Mgr. Žáková – je to obecný termín, ale důležitý pro fungování společnosti.

Ing. Frank to přirovnává k počasí – to je krásné nebo horší počasí, abychom topili co nejvíc, nebo co se týká té slavné nižší poloviny – pro příště používejte lepší terminologii, protože například nižší a vyšší polovina neexistuje.

Ing. Frank – co se týká toho paliva, jaká je v průměru roční spotřeba plynu, uhlí, štěpky?

Mgr. Žáková – spotřeba hnědého uhlí za loňský rok byla 28 847,9 tuny, mazutu 46,98 tuny, biomasa 2 tuny, dřevní štěpka 12 077,8 tuny, plyn jsme za loňský rok nespotřebovali, extra LTO 83 307,83 litry.

Ing. Frank – děkuje a pokračuje s dotazy. Poslední usnesení, od Vrchního soudu ohledně neplatnosti usnesení valné hromady dne 12.6.2023, kdy byly dodatečně schvalovány ty přesuny do těch fondů a rozdělování majetku, se nám dostalo do rukou už 3.6., a protože bylo vydáno 5.5.2025 je s podivem, že Váš právník Vás dosud neinformoval. Hovoříme tedy už o té skutečnosti, že tohoto dne 5.5. byl sám u soudu a opakovaně se potvrdilo, že to dodatečné schvalování těch rozdělování a přidělování zisků za rok 2021,2022,2023, že je neplatné a je třeba na něho hledět jako by nikdy nebylo přijato. To znamená ten problém, který zde byl a tady bylo řečeno, že to bylo napraveno usnesením, tak toto usnesení bylo prohlášeno neplatným. Co s tím bude společnost dělat? Ne jenom v rámci této situace, kdy se tady opět dostaneme do podobné situace, tak i otázka pro právního zástupce, že dostatečně včas neinformoval představenstvo o takovém rozhodnutí. Co s tím chce představenstvo dělat?

Předseda VH – my v současné době nemáme písemné rozhodnutí tzn. nevíme, jak soud rozhodl. Máme informaci od našeho právního zástupce, že na tyto příděly (za ty tři roky do sociálního fondu) se má hledět, jako na neplatné, to je pravda. To rozhodnutí nemáme, od našeho právního zástupce jsme informováni, že to takhle dopadlo, ale protože nemáme to rozhodnutí, nemůžeme na to reagovat, nevíme, co v tom rozhodnutí je. Představenstvo bude reagovat v okamžiku, kdy bude toto rozhodnutí mít.

Ing. Frank – já se ptám právě na ten vztah s právním zástupcem. Já to dostal poštou a Váš právník to musel dostat do datové schránky. Takže to dostal nepochybně už někdy v polovičce možná ke konci nejpozději do 20.května. Takže mě zajímá, jak je možné, že Váš právní zástupce Vás neinformuje o takovémto doručeném usnesení jemu do datové schránky a vystavuje Vás této situaci, kdy se Vás na této valné hromadě musím ptát.

Mgr. Žáková – situace je taková, že jsme od našeho právního zástupce byli informováni o výsledku soudního řízení s tím, že situace je složitá a že nám zašlou jejich stanovisko a jejich právní rozbor věci dohromady společně s rozsudkem.

V 9,26 hod. předseda VH konstatoval, že byl projednán bod č.3 a vyzval ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 3.

V 9,30 hod. oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 3 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování. Můžeme tedy konstatovat, že zpráva představenstva o činnosti společnosti

a jejího majetku za rok 2024 byla schválena valnou hromadou a poté pokračoval projednáváním bodu č. 4.

#### *ad 4. Informace o podnikatelském plánu na rok 2025*

V 9,31 hod. předseda VH oslovil paní ředitelku společnosti Mgr. Žákovou, aby přednesla podnikatelský plán na rok 2025.

Mgr. Žáková – rok 2025 je rokem kogenerační jednotky. Veškeré aktivity směřují tímto směrem, protože se jedná o opravdu velkou investici do nového zdroje tepla. V podkladech, které se zpracovávali na jaře máte popsáný stav k tomuto období a já bych Vás ráda informovala o tom, jak jsme pokročili v projektu kogenerační jednotky (KGJ). Momentálně máme vysoutěženého zhotovitele KGJ, máme vydané stavební povolení a je podepsaná smlouva o dílo. Jsme těsně před zahájením, staveniště by se mělo předávat v následujících třech nedělích, intenzivně se projektuje. Tohle je z našeho pohledu nejdůležitější realizační akce v tomto roce. Dalším směrem aktivit je rozšiřování sítí, získávání nových odběrů, máme připraveno několik přípojek a nových kompakťů a chceme předělat poslední část sídliště Jih, kde dojde k přechodu ze zastaralého čtyřtrubkového rozvodu na moderní dvoutrubku a dojde k instalaci nových KPS. Vzhledem k tomu, že se v Písku začal stavět nový plavecký bazén, tak tam jsme měli ještě investici do nové přípojky pro plavecký bazén (již zrealizována). Co se týká oprav, tak máme v plánu opravu uložení dopravníku paliva do kotle K13, z důvodu komfortnější obsluhy K13. Dále dojde k opravě ochrany rozvodny 6 kV, bude se opravovat komín a každoroční revize a případné opravy elektroodlučovačů bez kterých nemůžeme kotle provozovat. Celkem máme v plánech investic naplánovanou částku 108 mil. Kč, na pronajatém majetku 1,1 mil. Kč a na údržbě máme naplánováno 23 mil. Kč oprav od cizích, 2,3 mil. Kč na materiálu a na pronajatém majetku dohromady za 2 mil. Kč. Vzhledem k tomu, abychom byli schopni ufinancovat tuto velkou investici, tak došlo ke zdražení ceny tepla o 45,20 Kč/GJ bez DPH, což představuje zdražení o 6,22 % pro primár a 5 % pro sekundár.

V 9,36 hod. předseda VH poděkoval paní ředitelce a přihlásil se akcionář Ing. Lengál s dotazem.

Ing. Lengál – zeptám se na ten plán investic 108 130 tis. Kč. To je to, co proinvestujeme nebo co se dokončí?

Mgr. Žáková – to je to, co proinvestujeme v letošním roce. V podstatě je tam miniaturní podíl dokončených akcí z loňského roku (asi 100 tis. Kč), jinak tato částka představuje investice do nových přípojek, kompakťů a kogenerační jednotky, která je investičně rozdělena na letošní rok a budoucí rok. Odhadované náklady na realizaci kogenerační jednotky jsou zhruba 220 mil. Kč.

Ing. Lengál – bude to nějak soutěženo?

Mgr. Žáková – už jsem říkala, že byla vysoutěžena. Teď budeme soutěžit cenu plynové přípojky. Máme vysoutěžené TDI, máme vybraného bezpečáka a v rámci realizace postupně vystávají další úpravy. Nyní řešíme s EG.D připojení zdroje podle nových podmínek, například úpravy na rozvodnách, to jsou další odhadované investice a můžeme se vyšplhat až na částku 220 mil. Kč.

Ing. Lengál – informace o podnikatelském plánu na rok 2025 – nevšiml jsem si, že by zde bylo něco ohledně elektrické energie – výroby a prodeje. Počítáme, že tam byl mírný pokles. Počítáme s nějakým rozvojem nebo ten stav bude zachovalý co se týká výroby a prodeje elektrické energie.

Mgr. Žáková – co se týká výroby a prodeje elektrické energie, tak výroba elektrické energie je svázaná s výrobou tepla. Máme plán, kde jsou zohledněné rozvojové oblasti pro letošní rok, porovnáváme s historií, vyhodnocujeme bilanci nových odběrů a podle toho nastavujeme plán.

Ing. Lengál – je představa nebo podnikatelský plán na nějaké jiné zdroje paliva pro naše kotle?

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. – je, ale to není investice teplárny, to je investice města, chystá se spalovna tzv. ZEVO – zařízení na energetické využití odpadu zejména komunálního a ta kogenerační jednotka, která není vůbec levná, je nutná, neboť ta spalovna, byť bude nová a relativně malá, tak by svým výkonem dodávaným teplem nestačila na dodávky v lokalitě. Zákazníci se zatím neodpojují. ZEVO je investice města, tak musíte směřovat dotazy na zastupitelstvo nebo radu města Písek.

Mgr. Žáková doplňuje – ještě se vrátím k palivům pro jednotlivé kotle. Kotel má schválené palivo, které musíte dodržovat. Uhlí, spalování biomasy a mazut. Mazut nelze momentálně zaměnit, neboť slouží jako najížděcí a stabilizační palivo, ten je důležitou součástí a používá se i při čištění spalovací komory. Není to hlavní palivo, na které by byl provozován kotel, je to nezbytnou součástí provozování technologie. Biomasa má jasně stanovenou dřevní štepku, nelze záměna. U plynového kotle je plyn, také nelze záměna.

V 9,43 hod. předseda VH poděkoval paní ředitelce a pokračoval bodem č. 5 a vyzval doc. Ing. Jiřího Vašíčka, CSc., aby přednesl *Zprávu dozorčí rady*.

#### *ad 5. Zpráva dozorčí rady o kontrolní činnosti v roce 2024*

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. uvedl:

Dozorčí rada jako kontrolní orgán společnosti pracovala ve složení: doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc. předseda dozorčí rady, členové MUDr. Příbáň, MUDr. Tyll a Svatopluk Urban za zaměstnance společnosti (do 22.5.2024) a poté se stal novým členem Robert Šach (od 23.5.2024). Sešli jsme se na 7 zasedáních a z toho 2 zasedání byla společná s představenstvem společnosti. Na svých zasedáních se dozorčí rada zaměřovala na hospodaření společnosti, dlouhodobý finanční plán a na výkon působnosti představenstva především kontrolou výsledků hospodaření a úkolů managementu v podnikatelské činnosti společnosti. V řízení společnosti neshledala dozorčí rada pochybení, která by měla nepříznivý vliv na hospodaření. Dozorčí rada dostávala informace pravidelně od managementu paní ředitelky, která se účastnila všech zasedání osobně. Provozní výsledky hospodaření příznivě ovlivňuje diverzifikace paliv a obecný mírný pokles cen energetických komodit. Prodej tepla zákazníkům se přitom oproti předchozímu roku nezměnil. Investice, které byly provedeny v minulých letech zejména modernizace rozvodů se projeví velice příznivě. Sledujeme realizaci strategických investic. Realizaci ZEVO a kogenerace by se mělo ukončit spalování uhlí v lokalitě v Písku. Pokud jde o finanční stránku činnosti, tak DR sleduje nejenom zisk, ale zejména vývoj peněžních toků příjmů a výdajů. Informace jsou uvedené ve výroční zprávě. Dozorčí rada přezkoumala roční závěrku a návrh na rozdělení zisku, včetně stanovení objemu vyplacení dividend, tantiém a přidělu do sociálního

fondy. Doporučuje valné hromadě roční závěrku, výroční zprávu i návrhy na rozdělení zisku schválit. Dozorčí rada sleduje soudní jednání, která jsou vyvolána opakovanými žalobami na údajnou neplatnost usnesení VH k rozdělení zisku. Napadaná usnesení jsou přitom podle názoru dozorčí rady v souladu se stanovami společnosti i s platnými zákonnými úpravami pro obchodní společnosti. Dozorčí rada dále vzala na vědomí zprávu auditora o ověření řádné účetní závěrky za rok 2024 a rovněž tuto zprávu navrhuje valné hromadě ke schválení. Dozorčí rada přezkoumala zprávu o vztazích mezi propojenými osobami bez připomínek a doporučuje tuto zprávu ke schválení valné hromadě. Teplárna nemá uzavřené žádné nevýhodné smlouvy nebo smlouvy, které by nepříznivě ovlivňovaly hospodaření s propojenými osobami zejména s městem Písek.

V 9,48 hod. předseda VH poděkoval doc. Ing. Vašíčkovi, CSc. a přihlásil se akcionář Ing. Lengál s dotazem.

Ing. Lengál – dozorčí rada přezkoumala zprávu o vztazích. Ta zpráva není zpráva, tady je soupis majetkových podílů ve společnostech přidělovaných městem, ale mělo by zde být i plnění. Kolik platíme za pronajatý majetek, kolik jsme vynaložili finančních prostředků na opravy pronajatého majetku. Jsou ceny pro majoritního odběratele stejné, nebo jsou tam nějaké bonusy za větší odběr?

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc – ne, nejsou tam ani bonusy ani malusy, cena je stejná řekněme obvyklá v místě.

Ing. Lengál – proč v té zprávě nejsou ty částky, to finanční plnění, které fakturujeme?

Předseda VH – protože ta cena je stejná pro všechny odběratele, nevidíme rozdíl mezi takovým odběratelem a takovým odběratelem. Nesledujeme je.

Doc. Ing. Jiří Vašíček, CSc – ve výroční zprávě nejsou zveřejněni žádní odběratelé jmenovitě, kolik odebrali a kolik zaplatili případně nezaplatili, to není povinnost uvádět ve výroční zprávě, takže z tohoto důvodu tam není ani jeden z odběratelů. Bylo by to zveřejňování obchodního tajemství. Město má také svoji zprávu o hospodaření, ale předpokládám, že tam také není částka kolik město platí za elektřinu, za teplo apod.

Ing. Lengál – tady nejsou žádné informace ani souhrnné.

Mgr. Žáková – zákon o obchodních korporacích jasně říká, co tam být má a co tam být nemusí. Samozřejmě, pokud by některý z našich vztahových partnerů byl vůči nám neplatičem, pak to ve zprávě bude uvedeno.

Ing. Frank – neříkáte pravdu, zákon předepisuje jak má zpráva vypadat a judikatura, která to přesně zcela jednoznačně stanoví, že musí vztahy mezi jednotlivými subjekty, které jsou propojené ovládající osobou tzn. městem Pískem jednotlivě specifikovány, musí tam být uvedeny zcela určité smluvní vztahy tzn. čísla smluv, jejich roční objemy. Nikoliv to, jak je tato zpráva o vztazích udělána, kdy tyto podmínky zcela nesplňuje. Není to zpráva o vztazích. Aby si člověk přečetl, co vlastní město Písek, to si najdeme i na Obchodním rejstříku, to nám nemusíte dělat soupis. Tam mají být tyto ekonomické smluvní vztahy, přehledně v tabulce. Taková je judikatura.

Předseda VH poděkoval Ing. Frankovi a sdělil, že se tímto budou zabývat na představenstvu a udělají nějaký závěr.

Ing. Lengál – již jsem toto zmiňoval minule, že zpráva o vztazích nemá potřebné parametry a v podstatě akcionářům nic neříká.

Předseda VH – na příští valné hromadě budete seznámeni s tím, jak se k problému postavilo představenstvo.

Po diskuzi k bodu 5. předseda VH v 9,55 hod. pokračoval bodem č. 6 a předal slovo ekonomce společnosti Ing. Maňhalové.

*ad 6. Návrh řádné účetní závěrky za rok 2024 a její schválení, zpráva auditora 2024*

Ing. Maňhalová uvedla:

Rozvaha, výkaz zisku a ztráty a příloha včetně přehledu o změnách vlastního kapitálu a výkazu o peněžních tocích zpracované k poslednímu dni účetního období souhrnně tvoří roční účetní závěrku, jejíž povinné sestavení je dáno zákonem o účetnictví. Jednotlivé výkazy roční účetní závěrky sestavené k 31.12.2024 obsahují v plném rozsahu údaje za běžné i minulé účetní období. Výroční zpráva, kterou jste obdrželi, obsahuje kopie roční účetní závěrky a zprávy o vztazích mezi ovládající a ovládanými osobami v plném rozsahu tak, jak byly předloženy auditorovi.

Za účetní období roku 2024 činil výsledek hospodaření společnosti před zdaněním 36 139 tis. Kč. Společnost v roce 2024 vykázala základ daně z příjmů ve výši 27 268 tis. Kč.

Po odečtení poskytnutých darů je výsledná daňová povinnost za rok 2024 5 721 tis. Kč. Po proúčtování odložené daně z příjmů právnických osob ve výši 2 572 tis. Kč činil hospodářský výsledek společnosti po zdanění 27 846 tis. Kč.

V meziročním srovnání se zvýšila bilanční suma o 336 tis. Kč na hodnotu 675 012 tis. Kč.

Účetní závěrka za rok 2024 byla připravena v souladu se zákonem o účetnictví, Vyhláškou č. 500/2002 Sb. a Vyhláškou č. 501/2002 Sb., ve znění účinném k 31. prosinci 2017 a Českými účetními standardy pro podnikatele, platnými v roce 2024.

Její ověření provedl auditor Ing. Jan Špeta, který je zapsán v seznamu auditorů pod evidenčním číslem 2477.

Audit zahrnoval ověření účetních záznamů a dalších informací výběrovým způsobem včetně posouzení účetních postupů a významných dokladů použitých při sestavení účetní závěrky.

Ze zprávy o ověření roční účetní závěrky akciové společnosti Teplárna Písek sestavené k 31.12.2024 citují: „Podle mého názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti Teplárna Písek, a.s. k 31.12.2024 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok končící 31.12.2024 v souladu s českými účetními předpisy.“ Konec citátu.

V 9,58 hod. předseda VH poděkoval Ing. Maňhalové a vyzval přítomné akcionáře k hlasování dle hlasovacího lístku č. 4.

V 10,03 hod. předseda VH oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 4 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování. Konstatoval, že účetní závěrka Teplárny Písek, a.s. za rok 2024 a její ověření auditorem byla VH schválena. Pokračoval bodem č. 7.

*ad 7. Návrh na rozdělení zisku za rok 2024 a jeho schválení, včetně rozhodnutí o výplatě dividend, stanovení výše a způsobu vyplacení dividend a tantiém za rok 2024*

V 10,04 hod. předseda VH představil návrh na rozdělení zisku. Zisk po zdanění ve výši 27 845 513,83 Kč bude určen k rozdělení na základě rozhodnutí valné hromady akcionářů společnosti. V souladu se stanovami je část zisku určena na příděl do rezervního fondu, na příděl do sociálního fondu a jako tantiéma pro členy volených orgánů. Představenstvo společnosti navrhuje (po projednání dozorčí radou) valné hromadě akcionářů společnosti následující rozdělení zisku za rok 2024. Rozdělení je přiložené v tabulce v Podkladech. V zisku, který jsem uvedl je navrhován příděl do rezervního fondu (5 %) 1 392 276,- Kč, příděl do sociálního fondu 1 000 000,- Kč, dividendy ve výši 20,00 Kč/akcie: což dělá 3 818 560,- Kč, tantiémy ve výši 800 000,- Kč a nerozdělený zisk zůstane ve výši 20 834 677,83 Kč.

Předseda VH požádal o vyjádření k výše uvedenému návrhu.

Ing. Lengál – je zde uvedená tantiéma v celkové výši 800 tis. Kč. To vyjde přesně na tuto částku?

Předseda VH – ano.

V 10,06 hod. předseda VH vyzval akcionáře k hlasování dle hlasovacího lístku č. 5.

V 10,11 hod. předseda VH oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 5 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků.

Předseda VH konstatoval, že návrhy představenstva na příděl do rezervního fondu ze zisku po zdanění, návrh na příděl do sociálního fondu, návrh na vyplacení dividend za rok 2024, návrh na vyplacení tantiémy za rok 2024 a návrh na nerozdělení zisku za rok 2024 byly VH schváleny.

V 10,13 hod. předseda VH pokračoval, a protože byla odsouhlasena výplata dividend i tantiém následuje hlasovací lístek č. 6, ve kterém akcionáři určí pravidla pro výplatu dividendy a pravidla pro výplatu tantiémy.

Návrh je stejný jako v předchozích letech (viz Podklady pro VH): předseda představenstva 1,4 / místopředseda představenstva 1,2 / člen představenstva 1,0 / předseda dozorčí rady 1,0 / člen dozorčí rady 0,8. Pravidla pro výplatu dividend jsou také uvedeny v Podkladech.

Ing. Lengál – to rozdělení zisku za účetní období, nevidím důvod, proč jsou termíny odlišné, myslím si, že by to mělo být vyplacené ve stejném termínu. Proč to takhle představenstvo nenavrhlo?

Mgr. Žáková – protože tento způsob je procesně jednodušší. Statutáři berou pravidelné měsíční odměny a částka tantiémy bude spojena v rámci jednoho výplatního termínu. Co se týká výplaty dividend, tu pro nás zajišťuje externí firma, platíme za každého vyplaceného akcionáře a sjednocení by pro nás znamenalo vyšší výdaje.

Ing. Lengál – je zde napsáno akcionář obdrží dividendu po zdanění, není zde uvedeno, která externí společnost to zajišťuje. Je to teplárna?

Mgr. Žáková – zajišťuje to banka na základě uzavřené smlouvy na vypořádání dividend.

Ing. Maňhalová – uzavírá se každý rok až po schválení na valné hromadě, tak teprve poté se začne uzavírat a projednávat smlouva, proto to ani nejde rychleji uspišit. My musíme předat veškeré podklady akcionářů, čísla účtů. Nejde to urychlit, banka na to také potřebuje nějaký čas, aby to zpracovala.

Ing. Lengál – je to Komerční banka nebo ČSOB?

Ing. Maňahlová – je to ČSOB.

V 10,18 hod. předseda VH děkuje za vysvětlení a vyzval přítomné akcionáře ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 6.

V 10,21 hod. předseda VH oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 6 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování a konstatoval, že VH schválila pravidla pro výplatu dividendy za rok 2024 a pravidla pro výplatu tantiémy za rok 2024.

V 10,23 hod. Ing. Frank podal písemný Protest č. 1 k bodu č. 7 a žádal o připojení jako přílohu k zápisu. Předseda VH pan Vodička seznámil přítomné akcionáře s podaným Protestem č. 1, který je součástí Zápisu z jednání VH.

V 10,28 hod. místostarosta Josef Soumar (zástupce majoritního vlastníka) – poděkoval za přečtení předneseného Protestu Ing. Franka. A reagoval na Protest – nesouhlasím s tím, že akcionář nemohl být přítomen, byl přítomen od začátku, vznášel průběžně dotazy, na jednání valné hromady je od jejího začátku stále přítomen a bylo mu vždy řádně odpovězeno.

V 10,29 hod. předseda VH pokračoval bodem Programu č. 8.

#### *ad 8. Schválení auditora společnosti*

Předseda VH – představenstvo společnosti navrhuje k určení auditora společnosti Teplárna Písek, a.s. Ing. Jana Špetu na účetní období roků 2025 a 2026. Přednesený návrh, tj. schválení jako auditora společnosti na účetní období roků 2025 a 2026 pana Ing. Jana Špetu obsahuje hlasovací lístek č. 7

Ing. Frank – jak dlouho už pan Špeta dělá auditora?

Předseda VH – pokud se nepletu, tak 4 roky.

Ing. Frank – kolik hradíme za ten audit ročně?

Ing. Špeta – za rok 2024 je ve výroční zprávě uvedeno 115 tis. Kč.

V 10,31 hod. předseda VH vyzval akcionáře ke hlasování dle hlasovacího lístku č. 7.

V 10, 33 hod. předseda VH oznámil výsledky hlasování dle hlasovacího lístku č. 7 – viz bod IV. Rekapitulace výsledků hlasování a konstatoval, že VH schválila auditora pro ověření účetní závěrky a výroční zprávy za roky 2025 a 2026 pana Ing. Jana Špetu, auditora zapsaného v seznamu auditorů KAČR pod číslem oprávnění 2477, Pod Kuřidlem 382, Strakonice a ukládá statutárnímu orgánu uzavřít smlouvu o povinném auditu.

V 10,35 hod. Ing. Frank – požádal o zaslání fotokopie zápisu valné hromady včetně všech příloh, jak stanovuje zákon o obchodních korporacích.

Předseda VH informoval, že obdržel dvě žádosti – žádám o zaslání zápisu z dnešní valné hromady a zaslání zápisu z valné hromady zapsané dne 28.4.2025 od pana Ing. Lengála a žádám

o zaslání fotokopie zápisu z této valné hromady včetně všech příloh, jak je stanoveno zákonem č. 90/2012 Sb., v jeho platném znění na mou adresu a mé náklady od pana Ing. Franka. Poté se předseda VH dotázal, v jaké je chtějí podobě? Zda v listinné nebo stačí elektronicky?

Ing. Frank i Ing. Lengál se shodují – obě metody jsou možné.

Mgr. Žáková – pane Lengále, zápis z valné hromady ze dne 28.4.2025 visí na webu společnosti.

#### *ad 9. Závěr*

V 10,37 hod. předseda VH děkuje paní ředitelce, vedení, všem pracovníkům a dále děkuje akcionářům za účast a aktivitu na dnešním jednání. Tímto ukončil jednání valné hromady.

#### **IV. Rozhodnutí valné hromady – rekapitulace**

VH Teplárny Písek, a.s. na zasedání dne 12.06.2025 schválila:

1. Předložený jednací a hlasovací řád
  - ano 172 172 = 99,999 %
  - ne 1 = 0,001 %
2. Složení orgánů valné hromady
  - Předseda VH – ano 172 173 = 100 %
  - Zapisovatelka VH – ano 172 173 = 100 %
  - Ověřovatelé VH – ano 172 173 = 100 %
  - Skrutátoři – ano 172 173 = 100 %
3. Zpráva představenstva o činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2024
  - ano 172 172 = 99,661 %
  - zdržel se 585 = 0,339 %
4. Roční účetní závěrka za rok 2024
  - ano 172 172 = 99,661 %
  - ne 1 = 0,001 %
  - zdržel se 584 = 0,338 %
5. Příděl do rezervního fondu (5 %) ze zisku po zdanění: 1 392 276,00 Kč
  - ano 172 757 = 100 %

Příděl do sociálního fondu: 1 000 000,00 Kč

  - ano 172 172 = 99,661 %
  - ne 585 = 0,339 %

Vyplacení dividend za rok 2024 – 20,00 Kč/akcie: 3 818 560,00 Kč

– ano 172 173 = 99,662 %

– zdržel se 584 = 0,338 %

Vyplacení tantiém za rok 2024: 800 000,00 Kč

– ano 172 172 = 99,661 %

– ne 1 = 0,001 %

– zdržel se 584 = 0,338 %

Nerozdělení zisku z běžné činnosti: 20 834 677,83 Kč

– ano 172 172 = 99,661 %

– ne 1 = 0,001 %

– zdržel se 584 = 0,338 %

6. Pravidla pro výplatu dividendy za rok 2024

– ano 172 172 = 99,661 %

– zdržel se 585 = 0,339 %

Pravidla pro výplatu tantiémy za rok 2024

– ano 172 172 = 99,661 %

– ne 1 = 0,001 %

– zdržel se 584 = 0,338 %

7. Určení auditora společnosti

– ano 172 172 = 99,661 %

– zdržel se 585 = 0,339 %

V Písku dne 20.06.2025

Předseda VH: pan Karel Vodička

Zapisovatelka VH: paní Martina Pešíčková

Ověřovatelé zápisu VH: Robert Šach

Ing. Tomáš Posekaný

Přílohy:

1. Seznam přítomných
2. Požadavek na vysvětlení č. 1
3. Protest č. 1 k bodu č. 7
4. 2x žádost o zaslání zápisu
5. Benefity z kolektivní smlouvy

Celkem vyhotoveny 2 originály.

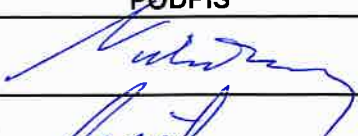
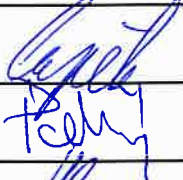
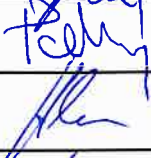
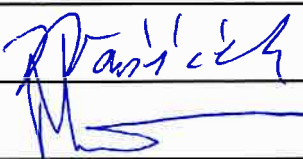
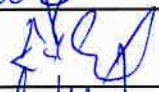
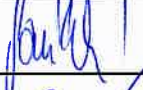
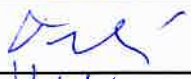
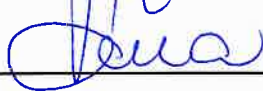
a - valná hromada Teplárna Písek, a.s.

V Písku dne 12.6.2025

| Poř.čís. | Jméno/Příjmení | Jméno     | Ulice            | Město    | PSČ   | Podpis |
|----------|----------------|-----------|------------------|----------|-------|--------|
| 1        | FRANK          | Miroslav  | Kearovská 1363   | Praha    |       |        |
| 2        | HĚSTO PÍSEK -  | SOONAR J. | Kellé nám 114    | Písek    | 39401 |        |
| 3        | Polata         | Paul      | Gvermova 1423    | Milavsko |       |        |
| 4        | Polata         | Petr      | u Štítbence 1405 | Milavsko | 39901 |        |
| 5        | Lengol         | Fr        | Milulická 1043   | Brno     |       |        |
| 6        |                |           |                  |          |       |        |
| 7        |                |           |                  |          |       |        |
| 8        |                |           |                  |          |       |        |
| 9        |                |           |                  |          |       |        |
| 10       |                |           |                  |          |       |        |
| 11       |                |           |                  |          |       |        |
| 12       |                |           |                  |          |       |        |
| 13       |                |           |                  |          |       |        |
| 14       |                |           |                  |          |       |        |
| 15       |                |           |                  |          |       |        |
| 16       |                |           |                  |          |       |        |
| 17       |                |           |                  |          |       |        |
| 18       |                |           |                  |          |       |        |
| 19       |                |           |                  |          |       |        |
| 20       |                |           |                  |          |       |        |
| 21       |                |           |                  |          |       |        |
| 22       |                |           |                  |          |       |        |
| 23       |                |           |                  |          |       |        |
| 24       |                |           |                  |          |       |        |

# Řádná valná hromada - Teplárna Písek, a.s. dne 12.června 2025

## HOSTÉ

| JMÉNO, PŘÍJMENÍ            | FIRMA                        | PODPIS                                                                                |
|----------------------------|------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Karel Vodička              | předseda představenstva      |    |
| JUDr.Ing.Michal Čapek      | místopředseda představenstva |    |
| Ing.Tomáš Posekaný         | člen představenstva          |    |
| Ing.Petr Hladík            | člen představenstva          |    |
| Josef Keclík               | člen představenstva          |    |
| Doc.Ing.Jiří Vašíček, CSc. | předseda dozorčí rady        |   |
| MUDr.Michal Přibáň         | člen dozorčí rady            |   |
| MUDr.Rudolf Tyll           | člen dozorčí rady            |                                                                                       |
| Robert Šach                | člen dozorčí rady            |  |
| Ing.Jan Špeta              | Auditor, Strakonice          |  |
| Mgr. Andrea Žáková         | Teplárna Písek, a.s.         |  |
| Ing.Drahuše Maňhalová      | Teplárna Písek, a.s.         |  |
| Martina Pešičková          | Teplárna Písek, a.s.         |  |
| Radka Vlasáková            | Teplárna Písek, a.s.         |  |
| Ivana Šefránková           | Teplárna Písek, a.s.         |  |
| Jiří Váňa                  | Teplárna Písek, a.s.         |  |
| Ing.Markéta Nováková       | Teplárna Písek, a.s.         |                                                                                       |
|                            |                              |                                                                                       |
|                            |                              |                                                                                       |
|                            |                              |                                                                                       |

11. 06. 2025

TEPLÁRNA PÍSEK a.s.

# Požadavek na vysvětlení č. 1

Valná hromada společnosti konaná 12.6.2025 v sídle společnosti

Teplárna Písek, a.s.

IČO: 60826801

## I. Dotazy v bodě č. 3 až 7 pořadu jednání VH:

1. Co si máme představit pod ostatními pohledávkami ve výši 8,108 mil. Kč (ř. 61 RAV)? Specifikujte objemy, finanční instituce a výši úroků?
2. Co si máme představit pod jinými pohledávkami ve výši 5,686 mil. Kč (ř. 67 RAV)? Specifikujte objemy, finanční instituce a výši úroků?
3. Co si máme představit pod závazky k úvěrovým organizacím 151 mil. Kč (ř. 115 RAV)? Specifikujte objemy, finanční instituce a výši úroků?
4. Co si máme představit pod ostatními rezervami ve výši 1,006 mil Kč ( ř. 109 RAV)?
5. Co si máme představit pod závazky k úvěrovým organizacím 151 mil. Kč (ř. 115 RAV)? Specifikujte objemy, finanční instituce a výši úroků? Celková částka úroků za rok 2024 byla 3.073 mil. Kč?
6. Co si máme představit pod závazky k ovládající osobě 10 mil. Kč (ř. 119 RAV)? Specifikujte objemy, finanční instituce a výši úroků?
7. Jaké statutární a ostatní fondy vytvořila naše společnost?
8. Jak byl soc. fond v roce 2024 čerpán, jeho stav k 31.12. 2024 a stav k 31.12. 2042?
9. Ostatní a statutární fondy měli stav k 31.12. 2023 – 24,675 mil. Kč a k 31.12.2024 byl stav – 24,675 mil. Kč, Co si máme po těchto fondy představit?
10. Proč nejsou tyto benefity vypláceny rovnou ve mzdě a musí být tak krácen podíl akcionářů na zisku?
11. Máme podepsanou kolektivní smlouvu, je ji možno akcionářům předložit? Kdo ji schvaloval a kdo ji podepsal?
12. Jak byl čerpán nerozdělený zisk v roce 2024, když veškeré jeho určení je na investice apod.? Na jaké akce, kolik a jak, kde toto čerpání najdeme, specifikujte podrobněji? Stav nerozděleného zisku byl k 31.12. 2024 - 93,547 mil. Kč a stav k 31.12. 2042 byl 127,92 mil. Kč? (Příděl za rok 2023 přitom byl 32,823 mil. Kč)
13. Co si máme představit pod tržbami z prodaného dlouhodobého majetku? Co bylo prodáno za 1,171 mil. Kč (ř. 21 VZZ)?
14. Co si máme představit pod tržbami z prodaného dlouhodobého materiálu? Co bylo prodáno za 493,- tis. Kč (ř. 22 VZZ)?

15. Co si máme představit pod jinými provozními výnosy? Co to bylo za výnosy ve výši 1.035,- tis. Kč (ř. 23 VZZ)?
16. Co si máme představit pod jinými provozními náklady? Co to bylo za náklady ve výši 2,482,- mil. Kč (ř. 24 VZZ)?
17. Co si máme představit pod výnosovými úroky? Co to bylo za výnosy ve výši 3.169,- mil. Kč (ř. 41 VZZ)?
18. Co si máme představit pod nákladovými úroky? Co to bylo za náklady ve výši 6,017,- mil. Kč (ř. 41 VZZ)?
19. V návrhu na rozdělení zisku (str. 15) je uveden termín pro vyplácení ze soc. fondu „unišegy“ budování firemní kultury, podporování vnitropodnikových vztahů“, můžete je blíže vysvětlit?
20. V návrhu na rozdělení zisku (str. 16) je uveden termín pro vyplácení nižší polovina, můžete jej blíže vysvětlit?
21. Kolik dotací, objemově, jsme získali za rok 2024 a od koho a za jakých podmínek?
22. Jaký objem paliva a jaké palivo bylo a je nasmlouváno na rok 2024 a 2025? Máme fixované ceny, jak jej nakupujeme?
23. Jaký majetek máme pronajat za 1,1 mil. Kč? Komu tento majetek patří a proč jej udržujeme za částku 0,9 mil. Kč?
24. Cenu tepla v roce 2024 jsme měli 864,98 Kč/GJ primár a 1.059,74 GJ/Kč), jak jsme na tom k průměru v ČR?
25. Cenu tepla máme jakou na rok 2025? ( 864,98 Kč/GJ primár a 1.059,74 GJ/Kč), jak jsme na tom k průměru v ČR?
26. Žádáme o poskytnutí informací o ukončených soudních sporech?
27. Jaké byly vynaloženy finanční prostředky na právní zastupování v roce 2024 ve věcech:
  - a) Č.j. 37 Cm 213/2023 a 19 Cmo 15/2025 ?
  - b) Č.j. 39 Cm 203/2022 a 14 Cmo 61/2023 a dovolání O Cdo 428/2024?
  - c) Č.j. 37 Cm 286/2021 a 6 Cmo 156/2023 a dovolání 27 Cdo 428/2024-291?

Akcionář : Ing. Miroslav Frank

Převzal:

Hod:

# Protest č. 1

Valná hromada společnosti **Teplárna Písek, a.s.**  
IČO 60826801

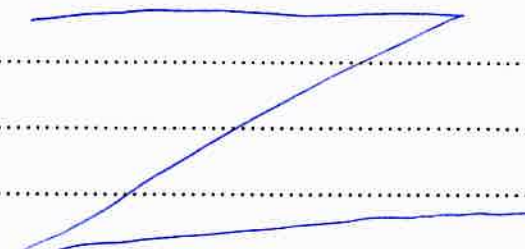
se sídlem U Smrkovské silnice 2263, 397 01 Písek – Budějovické předměstí  
konaná dne 12. června 2025 v sídle společnosti

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování k bodu 7. - Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2025
2. Důvodem protestu je dále, že u takto přijatých usnesení –valné hromady může být založena neplatnost pro rozpor s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. ( ZOK ), občanským zákoníkem ( NOZ ) č. 89/2012 Sb. a stanovami naší společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen být přítomen na této valné hromadě po celou dobu, protože se musím osobně účastnit po celou dobu v sále Proto jsem nebyl schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení, a proto sděluji, že všechny další přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody.

- a) Stávající pravidla pro zřízení, doplňování a použití sociálního fondu odporují jsou v rozporu s donucujícím ustanovením zákona, podle něhož o rozdělení zisku rozhoduje nejvyšší orgán společnosti [§ 421 odst. 2 písm. h) z. o. k.], v důsledku čehož se na usnesení valné hromady, kterým budou tyto pravidla v takovém znění schválena, hledí (v částech, která deleguje úpravu pravidel tvorby soc. fondu na představenstvo) jako nicotné, tedy jako by nebylo přijato (§ 245 o. z. ve spojení s § 45 z. o. k.).
- b) Pravidla nekonkretizují objem přídělu, účel přídělu a osoby jimž má být podíl na zisku vyplácen.
- c) Představenstvo společně s majoritním akcionářem městem Písek v minulosti vytvořilo úmyslně špatné pravidla s cílem zvýhodnění zaměstnanců před akcionáři s cílem obcházet zákon o rozdělování zisku.
- d) Usnesení o přídělu částky do soc. fondu bylo přijato zneužitím hlasovacích práv města Písek.
- e) Tato část usnesení porušují právo akcionářů podílet se na řízení společnosti, snižují akcionářům podíl na zisku, atd.
- f) Představenstvo porušuje, v souvislosti s výše uvedenými důvod, péči řádného hospodáře a tím i dobré mravy

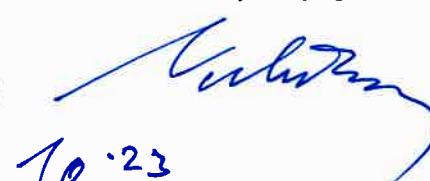


3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

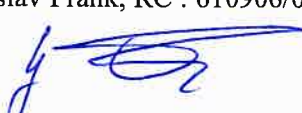
Akcionář : Ing. Miroslav Frank, RČ : 610906/0199

Převzal:

Hod.



10.23



"ŽÁDOST"

PŘÍLOHA Č.4

## NÁVRH, PROTINÁVRH, VYSVĚTLENÍ

Řádná valná hromada Teplárna Písek, a.s.

dne 12. 6. 2025

Dle zákona č. 90/2012 - zákon o obchodních korporacích § 408 odst. 3

Cituji „Záležitosti, které nebyly zařazeny na pořad jednání valné hromady, lze na jejím jednání projednat nebo rozhodnout jen tehdy, projeví-li s tím souhlas všichni akcionáři.“

Žádám o vysvětlení, předkládám návrh, protinávrh:

zaslat fotokopie zápisu z této valné hromady,  
včetně všech příloh, jak je stanoveno zákonem  
č. 90/2012 Sb., v jeho platném znění na moji adresu  
a měřit náklady.

Akcionář jméno a příjmení (čitelně):

MGR. ING. MIROSLAV FRANK

rodné číslo: 610906/0199

adresa: KRAKOVSKÁ 1363/12, 110 00 Praha 1.

počet akcií:

1



podpis

## NÁVRH, PROTINÁVRH, VYSVĚTLENÍ

Řádná valná hromada Teplárna Písek, a.s.

dne 12. 6. 2025

Dle zákona č. 90/2012 - zákon o obchodních korporacích § 408 odst. 3

Cituji „Záležitosti, které nebyly zařazeny na pořad jednání valné hromady, lze na jejím jednání projednat nebo rozhodnout jen tehdy, projeví-li s tím souhlas všichni akcionáři.“

Žádám o vysvětlení, předkládám návrh, protinávrh:

ŽÁDÁNÍ O ZASLÁNÍ ZÁPISU  
Z DVĚŠMÍ VALNÉ HROMADY  
A ZASLÁNÍ ZÁPISU Z VALNÉ HROMADY  
HOUBA N° 284. 2021

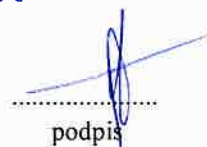
Akcionář jméno a příjmení (čitelně):

JIRÍ LENCAL

rodné číslo: 630404 0432

adresa: POKROVICKÁ 10, 624 00 BRNO

počet akcií:



podpis

## **Příloha č. 5 zápisu z valné hromady Teplárny Písek, a.s. konané 12.6.2025**

### **Benefity z kolektivní smlouvy**

Zaměstnanecké benefity vyplývající z Kolektivní smlouvy uzavřené mezi Teplárnou Písek, a.s. a ZO OS ECHO Teplárna Písek, a.s. na rok 2025 jsou následující:

- Týden dovolené navíc nad rámec zákoníku práce
- Možnost čerpat indispoziční volno až do výše 4 dnů
- Poskytnutí volna s náhradou mzdy na vyjmenované osobní překážky v práci
- Příspěvky na stravování
- Sociální výpomoc v mimořádně závažných případech
- Odměny za dárcovství krve a kostní dřeně
- Jubilejní a věrnostní odměny
- Benefitní poukázky
- Příspěvek na penzijní připojištění a doplňkové penzijní spoření